

ПРОТОКОЛ
засідання атестаційної комісії

«27» березня 2024 року

№ 4

Ладизинський ліцей Ладизинської сільської ради
Уманського району Черкаської області

Присутні:

Сісецька Ірина Петрівна – голова комісії, директор ліцею;

Козієнко Тамара Анатоліївна – секретар атестаційної комісії.

Члени атестаційної комісії:

Панченко Світлана Анатоліївна, заступник директора з навчально-виховної роботи;

Довгань Олеся Володимирівна, заступник директора з навчально-виховної роботи;

Кващук Оксана Миколаївна, завідувач Рижавською філією;

Черниченко Алла Леонідівна, завідувач Ятранівською філією.

Відсутні:

Мусатенко Ніна Валентинівна, голова профспілкового комітету.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Про результати атестації педагогічних працівників у 2023-2024 н.р.
2. Про підсумки атестації педагогічних працівників Ладизинського ліцею у 2023/2024 навчальному році.

СЛУХАЛИ:

1. Сісецьку І.П., голову атестаційної комісії, яка повідомила, що відповідно до Положення про атестацію педагогічних працівників, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 09.09.2022 р. № 805, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 21.12.2022 р. № 1649/38985, атестація педагогічних працівників комісією I рівня здійснюється до 01 квітня. Педагогічний працівник може бути присутнім на засіданні атестаційної комісії під час розгляду питань, що стосуються його атестації. Сісецька І.П. запропонувала заслухати результати перевірки документів педагогічних працівників, які атестуються, та оцінки професійних компетентностей з урахуванням їх посадових обов'язків.

ВИСТУПИЛИ:

1.1. Панченко С.А., член атестаційної комісії, яка повідомила присутніх, що вчитель української мови та літератури Сісецька Л.Г. дотрималася мінімального загального обсягу підвищення кваліфікації педагогічних працівників закладів

загальної середньої освіти. Вчитель має педагогічний стаж 45 років. Сумлінно виконує свої посадові обов'язки. Результати педагогічної майстерності, професійних досягнень відповідають вимогам кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії» та педагогічного звання «Старший учитель».

Панченко С.А. запропонувала атестувати Сісецьку Л.Г. на відповідність займаній посаді, підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії» та раніше присвоєне педагогічне звання «старший вчитель».

Голосували: «за» - 6, «проти» - 0, «утрималися» - 0.

1.2. Козієнко Т.А., секретар атестаційної комісії, яка повідомила присутніх, що вчитель математики Панченко Л.І. дотрималася мінімального загального обсягу підвищення кваліфікації педагогічних працівників закладів загальної середньої освіти. Вчитель має педагогічний стаж 31 рік. Сумлінно виконує свої посадові обов'язки. Результати педагогічної майстерності, професійних досягнень відповідають вимогам кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії».

Козієнко Т.А. запропонувала атестувати Панченко Л.І. на відповідність займаній посаді та підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

Голосували: «за» - 6, «проти» - 0, «утрималися» - 0.

1.3. Довгань О.В., член атестаційної комісії, яка повідомила присутніх, що вчитель географії Новакова В.П. дотрималася мінімального загального обсягу підвищення кваліфікації педагогічних працівників закладів загальної середньої освіти. Вчитель має педагогічний стаж 27 років. Сумлінно виконує свої посадові обов'язки. Результати педагогічної майстерності, професійних досягнень відповідають вимогам кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії».

Довгань О.В. запропонувала атестувати Новакову В.П. на відповідність займаній посаді та підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

Голосували: «за» - 6, «проти» - 0, «утрималися» - 0.

1.4. Довгань О.В., член атестаційної комісії, яка повідомила присутніх, що вчитель біології Гром В.В. дотрималася мінімального загального обсягу підвищення кваліфікації педагогічних працівників закладів загальної середньої освіти. Вчитель має педагогічний стаж 27 років. Сумлінно виконує свої посадові обов'язки. Результати педагогічної майстерності, професійних досягнень відповідають вимогам кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії».

Довгань О.В. запропонувала атестувати Гром В.В. на відповідність займаній посаді та підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

Голосували: «за» - 6, «проти» - 0, «утрималися» - 0.

1.5. Панченко С.А., член атестаційної комісії, яка повідомила присутніх, що вчитель початкових класів Мельниченко Т.І. дотрималася мінімального загального обсягу підвищення кваліфікації педагогічних працівників закладів загальної середньої освіти. Вчитель має педагогічний стаж 40 років. Сумлінно виконує свої посадові обов'язки. Результати педагогічної майстерності, професійних досягнень відповідають вимогам кваліфікаційної категорії «спеціаліст першої категорії».

Панченко С.А. запропонувала атестувати Мельниченко Т.І. на відповідність займаній посаді та підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

Голосували: «за» - 6, «проти» - 0, «утрималися» - 0.

1.6. Панченко С.А., член атестаційної комісії, яка повідомила присутніх, що вчитель початкових класів Піскорська К.І. дотрималася мінімального загального обсягу підвищення кваліфікації педагогічних працівників закладів загальної середньої освіти. Вчитель має педагогічний стаж 31 рік. Сумлінно виконує свої посадові обов'язки. Результати педагогічної майстерності, професійних досягнень відповідають вимогам кваліфікаційної категорії «спеціаліст першої категорії».

Панченко С.А. запропонувала атестувати Піскорську К.І. на відповідність займаній посаді та підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

Голосували: «за» - 6, «проти» - 0, «утрималися» - 0.

1.7. Панченко С.А., член атестаційної комісії, яка повідомила присутніх, що вчитель української мови та літератури Голік Н.Ю. дотрималася мінімального загального обсягу підвищення кваліфікації педагогічних працівників закладів загальної середньої освіти. Вчитель має педагогічний стаж 28 років. Сумлінно виконує свої посадові обов'язки. Результати педагогічної майстерності, професійних досягнень відповідають вимогам кваліфікаційної категорії «спеціаліст першої категорії».

Панченко С.А. запропонувала атестувати Голік Н.Ю. на відповідність займаній посаді та підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

Голосували: «за» - 6, «проти» - 0, «утрималися» - 0.

1.8. Довгань О.В., член атестаційної комісії, яка повідомила присутніх, що вчитель історії та правознавства Концева А.П. дотрималася мінімального загального обсягу підвищення кваліфікації педагогічних працівників закладів загальної середньої освіти. Вчитель має педагогічний стаж 30 років. Сумлінно виконує свої посадові обов'язки. Результати педагогічної майстерності,

професійних досягнень відповідають вимогам кваліфікаційної категорії «спеціаліст першої категорії».

Довгань О.В. запропонувала атестувати Концеву А.П. на відповідність займаній посаді та присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

Голосували: «за» - 6, «проти» - 0, «утрималися» - 0.

1.9. Довгань О.В., член атестаційної комісії, яка повідомила присутніх, що вчитель фізичної культури Кочмар С.Л. дотримався мінімального загального обсягу підвищення кваліфікації педагогічних працівників закладів загальної середньої освіти. Вчитель має педагогічний стаж 11 років. Сумлінно виконує свої посадові обов'язки. Результати педагогічної майстерності, професійних досягнень відповідають вимогам кваліфікаційної категорії «спеціаліст першої категорії».

Довгань О.В. запропонувала атестувати Кочмара С.Л. на відповідність займаній посаді та підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

Голосували: «за» - 6, «проти» - 0, «утрималися» - 0.

1.10. Козієнко Т.А., секретар атестаційної комісії, яка повідомила присутніх, що асистент вчителя Гарбуз А.Г. дотрималася мінімального загального обсягу підвищення кваліфікації педагогічних працівників закладів загальної середньої освіти. Вчитель має педагогічний стаж 23 роки. Сумлінно виконує свої посадові обов'язки. Результати педагогічної майстерності, професійних досягнень відповідають вимогам 12 тарифного розряду.

Козієнко Т.А. запропонувала атестувати Гарбуз А.Г. на відповідність займаній посаді та встановити 12 тарифний розряд.

Голосували: «за» - 6, «проти» - 0, «утрималися» - 0.

1.11. Козієнко Т.А., секретар атестаційної комісії, яка повідомила присутніх, що асистент вчителя Шабаліна Л.В. дотрималася мінімального загального обсягу підвищення кваліфікації педагогічних працівників закладів загальної середньої освіти. Вчитель має педагогічний стаж 40 роки. Сумлінно виконує свої посадові обов'язки. Результати педагогічної майстерності, професійних досягнень відповідають вимогам 12 тарифного розряду.

Козієнко Т.А. запропонувала атестувати Шабаліну Л.В. на відповідність займаній посаді та встановити 12 тарифний розряд.

Голосували: «за» - 6, «проти» - 0, «утрималися» - 0.

1.12. Козієнко Т.А., секретар атестаційної комісії, яка повідомила присутніх, що асистент вчителя Єфіменко Н.С. дотрималася мінімального загального обсягу

підвищення кваліфікації педагогічних працівників закладів загальної середньої освіти. Вчитель має педагогічний стаж 43 роки. Сумлінно виконує свої посадові обов'язки. Результати педагогічної майстерності, професійних досягнень відповідають вимогам 12 тарифного розряду .

Козієнко Т.А. запропонувала атестувати Єфіменко Н.С. на відповідність займаній посаді та встановити 12 тарифний розряд.

Голосували: «за» - 6, «проти» - 0, «утрималися» - 0.

1.13. Козієнко Т.А., секретар атестаційної комісії, яка повідомила присутніх, що асистент вчителя Козій В.А. дотрималася мінімального загального обсягу підвищення кваліфікації педагогічних працівників закладів загальної середньої освіти. Вчитель має педагогічний стаж 27 роки. Сумлінно виконує свої посадові обов'язки. Результати педагогічної майстерності, професійних досягнень відповідають вимогам 12 тарифного розряду.

Козієнко Т.А. запропонувала атестувати Козій В.А. на відповідність займаній посаді та встановити 12 тарифний розряд.

Голосували: «за» - 6, «проти» - 0, «утрималися» - 0.

1.14. Панченко С.А., член атестаційної комісії, яка повідомила присутніх, що педагог соціальний Удовенко В.П. дотрималася мінімального загального обсягу підвищення кваліфікації педагогічних працівників закладів загальної середньої освіти. Вчитель має педагогічний стаж 16 років. Сумлінно виконує свої посадові обов'язки. Результати педагогічної майстерності, професійних досягнень відповідають вимогам кваліфікаційної категорії «спеціаліст другої категорії».

Панченко С.А. запропонувала атестувати Удовенко В.П. на відповідність займаній посаді та присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».

Голосували: «за» - 6, «проти» - 0, «утрималися» - 0.

1.15. Черниченко А.Л., член атестаційної комісії, яка повідомила присутніх, що вчитель фізики Хитрук А.Д. дотрималася мінімального загального обсягу підвищення кваліфікації педагогічних працівників закладів загальної середньої освіти. Вчитель має педагогічний стаж 15 років. Сумлінно виконує свої посадові обов'язки. Результати педагогічної майстерності, професійних досягнень відповідають вимогам кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії».

Черниченко А.Л. запропонувала атестувати Хитрук А.Д. на відповідність займаній посаді та присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

Голосували: «за» - 6, «проти» - 0, «утрималися» - 0.

1.16. Черниченко А.Л., член атестаційної комісії, яка повідомила присутніх, що вчитель початкових класів Розум А.А. дотрималася мінімального загального

обсягу підвищення кваліфікації педагогічних працівників закладів загальної середньої освіти. Вчитель має педагогічний стаж 11 років. Сумлінно виконує свої посадові обов'язки. Результати педагогічної майстерності, професійних досягнень відповідають вимогам кваліфікаційної категорії «спеціаліст першої категорії».

Черниченко А.Л. запропонувала атестувати Розум А.А. на відповідність займаній посаді та присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

Сісецька І.П., голова атестаційної комісії, висловила думку, що Розум А.А. працює лише 1 рік після відпустки по догляду за дитиною, тому не набула професійних компетентностей згідно вимог професійного стандарту, їй потрібно ще попрацювати і набути професійних компетентностей, що відповідають кваліфікаційній категорії «спеціаліст першої категорії».

Голосували: «за» - 2, «проти» - 4, «утрималися» - 0.

1.17. Квашук О.М., член атестаційної комісії, яка повідомила присутніх, що вихователь Грушецька М.А. дотрималася мінімального загального обсягу підвищення кваліфікації педагогічних працівників закладів дошкільної освіти. Вчитель має педагогічний стаж 13 років. Сумлінно виконує свої посадові обов'язки. Результати педагогічної майстерності, професійних досягнень відповідають вимогам кваліфікаційної категорії «спеціаліст першої категорії».

Квашук О.М. запропонувала атестувати Грушецьку М.А. на відповідність займаній посаді та підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

Голосували: «за» - 6, «проти» - 0, «утрималися» - 0.

ВИРІШИЛИ:

1. Сісецька Любов Григорівна, вчитель української мови та літератури, відповідає займаній посаді. Підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії» та раніше присвоєне педагогічне звання «старший учитель» Сісецькій Любові Григорівні, вчителю української мови та літератури Ладизинського ліцею.

2. Панченко Людмила Іванівна, вчитель математики, відповідає займаній посаді. Підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії» Панченко Людмилі Іванівні, вчителю математики Ладизинського ліцею.

3. Новакова Валентина Петрівна, вчитель географії, відповідає займаній посаді. Підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії» Новаковій Валентині Петрівні, вчителю географії Ладизинського ліцею.

4. Гром Валентина Василівна, вчитель біології, відповідає займаній посаді.

Підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії» Гром Валентині Василівні, вчителю біології Ладижинського ліцею.

5. Мельниченко Тетяна Іванівна, вчитель початкових класів, відповідає займаній посаді. Підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії» Мельниченко Тетяні Іванівні, вчителю початкових класів Ладижинського ліцею.

6. Піскорська Катерина Іванівна, вчитель початкових класів, відповідає займаній посаді. Підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії» Піскорській Катерині Іванівні, вчителю початкових класів Ладижинського ліцею.

7. Голік Наталія Юріївна, вчитель української мови та літератури, відповідає займаній посаді. Підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії» Голік Наталії Юріївні, вчителю української мови та літератури Ладижинського ліцею.

8. Концева Алла Петрівна, вчитель історії та правознавства, відповідає займаній посаді. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії» Концевій Аллі Петрівні, вчителю історії та правознавства Ладижинського ліцею.

9. Кочмар Сергій Леонідович, вчитель фізичної культури, відповідає займаній посаді. Підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії» Кочмару Сергію Леонідовичу, вчителю фізичної культури Ладижинського ліцею.

10. Гарбуз Алла Григорівна, асистент вчителя, відповідає займаній посаді. Встановити 12 тарифний розряд Гарбуз Аллі Григорівні, асистенту вчителя Ладижинського ліцею.

11. Шабаліна Лариса Василівна, асистент вчителя, відповідає займаній посаді. Встановити 12 тарифний розряд Шабаліній Ларисі Василівні, асистенту вчителя Ладижинського ліцею.

12. Єфіменко Ніна Сергіївна, асистент вчителя, відповідає займаній посаді. Встановити 12 тарифний розряд Єфіменко Ніні Сергіївні, асистенту вчителя Ладижинського ліцею.

13. Козій Вікторія Анатоліївна, асистент вчителя, відповідає займаній посаді. Встановити 12 тарифний розряд Козій Вікторії Анатоліївні, асистенту вчителя Ладижинського ліцею.

14. Удовенко Вікторія Петрівна, педагог соціальний, відповідає займаній посаді. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії» Удовенко Вікторії Петрівні, педагогу соціальному Ладижинського ліцею.

15. Хитрук Алла Дмитрівна, вчитель фізики, відповідає займаній посаді. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії» Хитрук Аллі Дмитрівні, вчителю фізики Ятранівської філії Ладижинського ліцею.

16. Розум Альона Анатоліївна, вчитель початкових класів, відповідає займаній посаді. Підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії» Розум Альоні Анатоліївні, вчителю початкових класів Ятранівської філії Ладижинського ліцею.

17. Грушецька Марина Анатоліївна, вихователь, відповідає займаній посаді. Підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої

категорії» Грушецькій Марині Анатоліївні, вихователью дошкільного підрозділу Рижавської філії Ладизинського ліцею.

СЛУХАЛИ:

2. Сісецьку І.П., голову атестаційної комісії, яка повідомила, що з метою активізації творчої професійної діяльності педагогів, стимулювання безперервної фахової освіти у 2023/2024 навчальному році в Ладизинському ліцеї була проведена атестація педагогічних працівників.

Атестаційна комісія Ладизинського ліцею практикувала традиційний системний підхід до атестації педагогічних працівників, який складався з планування атестаційної роботи, суворого дотримання етапів проведення атестації, виконання нормативного режиму під час організації і проведення атестації, відпрацювання загальних вимог до педагогічного працівника, які дозволяють об'єктивно оцінювати кожного педагога, що атестується.

Ефективному проведенню атестації у ліцеї передувала організаційна робота, яка була направлена на виконання завдань, передбачених Положенням про атестацію педагогічних працівників.

ВИСТУПИЛИ: Козієнко Т.А., заступник голови атестаційної комісії, яка запропонувала визнати роботу атестаційної комісії Ладизинського ліцею у 2023/2024 н. р. задовільною. У звітному році атестаційною комісією була проведена система заходів, спрямована на всебічне комплексне оцінювання педагогічної діяльності педагогічних працівників, внесених до списку педпрацівників, які підлягають черговій атестації в поточному році. У своїй роботі атестаційна комісія освітнього закладу керувалася принципами: відкритості та колегіальності під час проведення атестації; гуманним та доброзичливим ставленням до педпрацівників, які атестуються; повноти, об'єктивності та системності оцінювання педагогічної діяльності педпрацівників. В освітньому закладі створена атмосфера, спрямована на стимулювання цілеспрямованого безперервного підвищення рівня професійної компетентності педагогічних працівників, росту їх професійної майстерності, розвитку творчої ініціативи, підвищення престижу і авторитету, забезпечення ефективності освітнього процесу. Атестація педагогічних працівників Ладизинського ліцею пройшла на принципах доброчесності, принциповості, демократичності, взаємоповаги та гласності, без скарг і порушень.

ВИРІШИЛИ:

1. Роботу атестаційної комісії Ладизинського ліцею у 2023/2024 навчальному році вважати задовільною.

Голова атестаційної комісії _____

Ірина СІСЕЦЬКА

Секретар атестаційної _____

Тамара КОЗІЄНКО

комісії